

Poslovni broj:

21-212/2018

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINI

2587-

Primljeno iz ruke - poštom dana 23-09-2019

Broj primjeraka 3 priloga

Predano preporučeno dana 19.9. RF 24 821 /B9

Pristojba plaćena 1 H

Pristojba nedostaje



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMIO  
Poslovni broj: 61 Pž-2653/2019-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri u Varaždinu, Optujska 25/I, odlučujući o žalbi vjerovnika SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB 64406809162, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. Zagreb, Heinzelova 62a, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u točki 1. njegove izreke u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu navedenog vjerovnika i u točki 2. njegove izreke u dijelu kojim je navedeni vjerovnik upućen na parnicu.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu je, u točki 1. izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., između ostalog, utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB 64406809162 (dalje: SKDD) u iznosu od 83.741,84 kn jer je „u tijeku spor“, te za osporeni dio tražbine, u točki 2. izreke, uputio i navedenog vjerovnika na parnicu, odnosno nastavak parnica protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu.

Vjerovnik SKDD je podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, podredno žalbu protiv navedenog dijela rješenja koji se tiče njegove osporene tražbine i upućivanja na parnicu s prijedlogom da se u tom dijelu preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 30. svibnja 2019. odbijen je prijedlog vjerovnika SKDD za donošenje dopunskog rješenja kao neosnovan, nakon čega je, 6. rujna 2019., spis ponovno dostavljen ovom sudu na odlučivanje o navedenoj žalbi.

Žalba nije osnovana.

Pobijani dio rješenja ispitan je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijani dio rješenja zahvaćen je bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da u obrazloženju pobijanog dijela rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Međutim, u konkretnom slučaju su ispunjeni uvjeti za donošenje odluke u skladu s odredbama članka 373.a stavcima 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer se odlučne činjenice u konkretnom slučaju mogu utvrditi na temelju isprava u spisu.

Iz prijave tražbine navedenog vjerovnika i tablice ispitanih tražbina koja je sastavni dio pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je navedeni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 238.516,42 kn, i to iznos od 189.883,10 kn po osnovi glavnice, a iznos od 48.633,32 kn po osnovi kamata, na temelju ugovora o članstvu, rješenja o ovrsi javnog bilježnika Dubravke Grladinović od 1. ožujka 2016., koje je povodom prigovora, Trgovački sud u Zagrebu stavio izvan snage u postupku pod brojem Povrv-1630/16; rješenja o ovrsi javnog bilježnika Dubravke Grladinović od 27. veljače 2017. koje je povodom prigovora, Trgovački sud u Zagrebu stavio izvan snage u postupku pod brojem Povrv-1185/17, te postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-107/17. Nadalje proizlazi da navedena tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave. Osim toga, iz tablice ispitanih tražbina koja je sastavni dio pobijanog rješenja proizlazi da je utvrđena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 154.774,58 kn, dok je osporena tražbina u iznosu od 83.741,84 kn jer je „u tijeku spor“. Međutim, iz izreke, niti iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja nije razvidno na što se odnosi osporeni dio tražbine, ali se navedena odlučna činjenica može utvrditi iz isprava u spisu. Iz očitovanja dužnika i povjerenika, koja su objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda 27. kolovoza 2018., proizlazi kako su i dužnik i povjerenik osporili tražbinu u navedenom iznosu. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina održanog 13. studenoga 2018. u bitnome proizlazi kako su i dužnik i povjerenik ostali kod izjavljenog osporavanja u bitnome navodeći da se osporeni dio odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate, troškove ovršnih i parničnih postupaka u tijeku, zatezne kamate na troškove postupka i iznose koji nisu evidentirani kod dužnika, s obzirom na to da vjerovnik nije uz tražbinu priložio isprave iz kojih bi bila vidljiva visina ovog dijela tražbine – nije priložio račune, niti je vidljivo na što se oni odnose, te kada su dospjeli, te da se o tražbinama vode sporovi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1630/16, Povrv-1185/17 i P-107/17. Nadalje proizlazi kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku

provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (članak 48. stavak 5. SZ-a).

Odredbom članka 267. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 269. stavak 1. SZ-a). Prijedlog za nastavak parnice iz članka 269. stavka 1. SZ-a može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju dužnik osporio tražbinu vjerovnika SKDD u iznosu od 83.741,84 kn za koju ne postoji ovršna isprava, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, to je, prvostupanjski sud pravilno i zakonito postupio kada je donio pobijano rješenje primjenom odredaba članka 48. stavka 1. i članka 267. st. 1. u vezi s odredbom članka 48. stavka 5. SZ-a.

Uzevši u obzir navedeno, svojim žalbenim navodima vjerovnik SKDD nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja. Zbog toga je, na temelju odredaba članka 373.a stavaka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu koji se odnosi na navedenog vjerovnika.

Zagreb, 11. rujna 2019.



Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštjeni službenik  
Blankica Curman